



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-829/2023
Датум, 09.11.2023. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева, понуђача групе привредних субјеката коју чине „Екоgrid“ д.о.о. Ниш, Византијски Булевар бр. 126/8, Александар Стојановић ПР, Радња за извођење грађевинских радова и транспорт робе „ELIT COP“ Ниш, ул. Топлички партизански одред бр. 151а и „Екоgrid“ д.о.о. Марибор, Словенија, Модрињакова улица бр. 3, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка и уградња опреме за теретане на отвореном, ЈН бр. 078-1/23, за који је јавни позив објављен дана 18.08.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 17.08.2023. године), наручиоца ЈП „Урбанизам и изградња Лесковац“, Лесковац, Трг револуције бр. 45, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсике Марковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019 и 92/2023, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 09.11.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева, понуђача групе привредних субјеката коју чине „Екоgrid“ д.о.о. Ниш, Александар Стојановић ПР, Радња за извођење грађевинских радова и транспорт робе „ELIT COP“ Ниш и „Екоgrid“ д.о.о. Марибор, Словенија и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка и уградња опреме за теретане на отвореном, ЈН бр. 078-1/23, за који је јавни позив објављен дана 18.08.2023. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 17.08.2023. године), наручиоца ЈП „Урбанизам и изградња Лесковац“, Лесковац.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „Урбанизам и изградња Лесковац“, Лесковац, да подносиоцу захтева, понуђачу групи привредних субјеката коју чине „Екоgrid“ д.о.о. Ниш, Александар Стојановић ПР, Радња за извођење грађевинских радова и транспорт робе „ELIT COP“ Ниш и „Екоgrid“ д.о.о. Марибор, Словенија, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – набавка и уградња опреме за теретане на отвореном, ЈН бр. 078-1/23, процењене вредности у износу од 10.833.333,00 динара без ПДВ-а, наручилац ЈП „Урбанизам и изградња Лесковац“,

Лесковац (у даљем тексту: наручилац) који у име и за рачун наручиоца Град Лесковац, Градска управа, Одељење за јавне набавке, спроводи поступак на основу споразума о заједничком спровођењу јавне набавке од стране више наручилаца бр. 1789-404/2023-11 од 16.06.2023. године (заведен код ЈП „Урбанизам и изградња Лесковац“, Лесковац дана 19.06.2023. године под бројем 287), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 410 од 14.08.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 18.08.2023. године (послат на објављивање 17.08.2023. године).

Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке. У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 12.09.2023. године у 12:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 461/2 од 25.09.2023. године која је на Порталу јавних набавки објављена дана 26.09.2023. године, а којом се уговор о јавној набавци додељује понуђачу групи привредних субјеката коју чине „Maraton LDN“ д.о.о. Мачванска Митровица и „Momentum INC“ д.о.о. Суботица (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Привредни субјект „Ekogrid“ д.о.о. Ниш, као овлашћени члан групе привредних субјеката коју поред њега чине и Александар Стојановић ПР, Радња за извођење грађевинских радова и транспорт робе „ELIT COP“ Ниш и „Ekogrid“ д.о.о. Марибор, Словенија, а који су у предметном поступку јавне набавке поднели заједничку понуду (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 06.10.2023. године, електронским путем преко Портала јавних набавки поднео захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је најпре оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености техничких спецификација, указујући да је наручилац исту био дужан да оцени као неприхватљиву у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је у погледу набавке и уградње опреме за теретане на отвореном за изградњу терена иза Технолошког факултета (7 m x 17 m=119 m²), за позицију:

* 3.1 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе елиптични тренажер“, увидом у достављени каталог изабраног понуђача (CF-02-product) утврдио: да понуђена справа није тражена справа елиптични тренажер, већ да је у питању комбинована справа са две различите функције – степер и истезач ногу која има потпуно другачију намену и функцију; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима, да справа нема кретање једног дела у односу на други; да се димензије справе разликују од тражених, тј. понуђене димензије справе су 1650x700x1450 mm, што, према указивању подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена ширина и висина справе не одговара траженој димензији;

* 3.2 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за повлачење на груди – потисак са груди“, увидом у извод из каталога (CF-26-1 product) утврдио: да понуђена справа није тражена справа за повлачење на груди – потисак са груди, већ да је за повлачење на груди, која не испуњава комплетну намену и функцију; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да се димензије справе разликују од тражених, понуђене димензије справе су 1350x650x1850 mm, што, према указивању подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина и ширина справе не одговара траженој димензији; да је у достављеном доказу јасно да справа носи ознаку 12+ за узраст, што је у супротности са траженим;

* 3.3 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за потисак ногама“, увидом у извод каталога (CF06-product) утврдио да је понуђена справа димензија 2300x550x1850 mm,

те да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији, као и да не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима;

* 3.4 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе бочна њихалица“, увидом у извод из каталога (CE-04-product) за понуђену справу утврдио да је понуђена справа димензија 1300x600x1550 mm, те да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији, као и да не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима;

* 3.6 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе ваздушна ходалица-двострука“, увидом у извод из каталога (CF 13 Product Sheet) утврдио: да је понуђена справа димензија 2500x400x1550 mm, што, према указивању подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији; да не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да је у достављеном доказу наведено да справа носи ознаку 12+ за узраст, што је у супротности са траженим (за особе изнад 14 година старости, или са укупном висином већом од 140 cm).

Подносилац захтева је затим, оспоравајући понуду изабраног понуђача, истакао да је у погледу набавке и уградње опреме за теретане на отвореном за изградњу терена на кл. бр. 6383/3 (12 m x 17 m=204 m²), за позицију:

* 3.4 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе ротирајућа стајалица“, увидом у достављени извод из каталога (CF 01 Product Sheet) за понуђену справу утврдио: да је димензија 1500x600x1350 mm, што, према ставу подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем не одговара траженој димензији; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да справа носи ознаку 12+ за узраст, што је у супротности са траженим (за особе изнад 14 година старости или са укупном висином већом од 140 cm);

* 3.6 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе веслач“ увидом у извод из каталога (CF 24 Product Sheet) за понуђену справу утврдио: да је димензија 1350x900x1000 mm, што, према ставу подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да је у достављеном доказу наведено да справа носи ознаку 12+ за узраст, што је потпуно у супротности са траженим (за особе изнад 14 година старости или са укупном висином већом од 140 cm);

* 3.7 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за повлачење на груди“, увидом у извод из каталога (CF 26-1 product) утврдио: да понуђена справа није тражена справа за повлачење на груди, већ справа јахалица која има другачију намену и функцију; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да су понуђене димензије справе 1250x700x1550 mm, што, према ставу подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији; да је у достављеном доказу јасно наведено да справа носи ознаку 12+ за узраст што је у супротности са траженим;

* 3.8 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за потисак са груди“, увидом у извод из каталога (CF 26-1 product) утврдио: да понуђена справа није тражена справа за потисак са груди, већ да је иста за повлачење на груди, која има потпуно другачију намену и функцију; да у истом не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да се димензије справе разликују од тражених јер су понуђене 1350x650x1850 mm; да справа носи ознаку 12+ за узраст, што је у супротности са траженим;

* 3.9 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе Thai Chi точкови и точак“, увидом у извод из каталога (CF-05 product) за понуђену справу утврдио: да иста није тражена справа већ да је понуђена само справа „Thai Chi точкови“ без великог точка која има само једну од две тражене функције, да у достављеним доказима нема доказа о траженим челичним профилима, као и да димензија не одговара траженој;

* 3.11 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за истезање колена“, увидом у достављени каталог утврдио: да је понуђена справа за вертикално пењање која не испуњава намену и функцију; да нема захтевано кретање једног дела у односу на други и у себи не поседује кугличне лежајеве затвореног типа; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да су понуђене димензије справе 1600x30x2550 mm, што, према ставу подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији;

* 3.12 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за извођење чучњева“, увидом у извод из каталога (act-206 product) утврдио: да је понуђена справа за искорак која не испуњава намену и функцију, те да иста нема захтевано кретање једног дела у односу на други и у себи не поседује кугличне лежајеве затвореног типа; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да су понуђене димензије справе 1250x550x300 mm, што, према ставу подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији;

* 3.13 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за „улични тренинг“ (streetworkout)“, увидом у извод из каталога (act-204 product) утврдио: да је понуђена иста справа као за позицију универзалне шипке, која нема исту намену и функцију; да не испуњава захтевани капацитет од 12 корисника, већ на њој истовремено могу вежбати само 3 корисника; да не поседује тражене елементе – клупу за трбушњаке, змијски штап, шведске мердевине, хоризонталне шипке на различитим висинама, конопцац за пењање, скакаоницу, део за извођење згибова и склекова итд; да не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да су понуђене димензије справе 4100x2550x2450 mm, што, према ставу подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији.

Подносилац захтева је даље оспоравајући понуду изабраног понуђача истакао да је у погледу изградње теретане на отвореном простору у насељу Солидарност (7 m x 17 m=119 m²), за позицију:

* 3.8 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе универзалне шипке“, увидом у достављени извод из каталога (act-204 product) за понуђену справу утврдио: да је понуђена справа димензија 4100x2550x2450 mm, што, према указивању подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији, као и да у изводу каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима;

* 3.9 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за јачање унутрашњих мишића бутине – адуктора“, увидом у извод из каталога (CF 17 Product Sheet) за понуђену справу утврдио: да је понуђена справа за екстензију кукова која уопште не испуњава намену и функцију; да иста нема захтевано кретање једног дела у односу на други и у себи не поседује кугличне лежајеве затвореног типа; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да су понуђене димензије справе 1400x900x1050 mm, што, према указивању подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији;

* 3.10 „Набавка, испорука и монтажа фитнес справе за извођење лептира“, увидом у извод из каталога (cf-05 product) за понуђену справу утврдио: да иста није захтевана фитнес справа за извођење „лептира“ која јача снагу грудних мишића, као и мишића руку, већ је понуђена справа за масажу леђа која уопште не испуњава намену и функцију; да нема захтевано кретање једног дела у односу на други и у себи не поседује кугличне лежајеве затвореног типа; да у изводу из каталога не постоји податак – доказ о траженим челичним профилима; да су понуђене димензије справе 1100x850x1350 mm, што, према указивању подносиоца захтева, значи да са дозвољеним одступањем понуђена дужина, ширина и висина справе не одговара траженој димензији; да је у достављеном доказу наведено да справа носи ознаку 12+ за узраст, што је потпуно у супротности са траженим.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права, оспорио и оцену своје понуде као неприхватљиве у делу који се односи на критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, дефинисан под тачком 3. „Технички и стручни капацитет“, 3.1. „Списак испоручених добара“, указујући да је учесник у заједничкој понуди подносиоца захтева „Екоgrid“ д.о.о. Марибор, Словенија, у изјави о испуњености критеријума за избор привредног субјекта у делу опис референце навео да испуњава захтевани критеријум за избор привредног субјекта, односно да је у периоду од последње 3 године привредни субјект извршио набавку, испоруку и уградњу фитнес справа и опреме за теретане у укупном износу већем од 10.000.000,00 динара без ПДВ-а и да ће на захтев наручиоца доставити тражене доказе (потврде, уговоре и фактуре). Такође, подносилац захтева је истакао да наручилац није поштовао начело једнакости понуђача приликом стручне оцене понуда јер је од изабраног понуђача коришћењем могућности из члана 142. ЗЈН, захтевао појашњење на које се справе из спецификације односи сертификат SRPS EN 16630, те да је тек након достављања спецификација фитнес опреме са каталогом, дошао до сазнања која фитнес опрема и справе су понуђене од стране изабраног понуђача. Подносилац захтева је на крају истакао да је разлика у цени између две поднете понуде 50.157,00 динара без ПДВ-а.

Сходно наведеном, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те је поставио и захтев за накнаду трошкова у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је електронским путем, преко Портала јавних набавки дана 06.10.2023. године, копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу, ради достављања мишљења у вези са истим, а који је дана 10.10.2023. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио своје мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

У достављеном мишљењу у вези са поднетим захтевом за заштиту права, изабрани понуђач је најпре навео да све понуђене справе за фитнес, одговарају еквивалентно захтевима за активацију одговарајућих група мишића и начина вежбања, те да уколико би понуђачи морали да понуде опрему за фитнес идентичну и у складу са траженим карактеристикама у техничкој документацији, таква „вртешка“ би била скоро па идентична опреми за фитнес коју нуди само подносилац захтева, а одступање од +/- 3% је такво да не дозвољава да се понуде фитнес справа других произвођача који се по габаритима разликују од тражених. С тим у вези изабрани понуђач је навео да је техничка спецификација тражених фитнес справа таква да, према члану 100. ЗЈН, има за последицу давање предности или елиминисање свих других привредних субјеката, те би таквом техничком спецификацијом и вредновањем сам поступак био само пука формалност. У том смислу, изабрани понуђач је указао да сходно одредби члана 101. став 3. ЗЈН, наручилац не може да одбије понуду на основу тога што добра, услуге или радови нису у складу са техничким спецификацијама на које упућује, ако понуђач у својој понуди пружи одговарајући доказ и доказе из члана 103. ЗЈН, те да предложена решења на еквивалентан начин испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама.

Изабрани понуђач је затим у погледу понуде подносиоца захтева истакао да исти није у предвиђеним рубрикама прецизирао којим конкретно референцама је испунио тражени критеријум, те да није прецизирао податке тражених референци, јер да је довољно дати изјаву да понуђач испуњава тражене услове и да ће доставити тражене доказе, према ставу изабраног понуђача, не би било потребе да се предвиде рубрике за уношење појединачних референци.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 12.10.2023. године.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је подносиоцу захтева дана 12.10.2023. године електронским путем преко Портала јавних набавки доставио одговор дат поводом поднетог захтева за заштиту права, али који није доставио Републичкој комисији мишљење у вези са истим.

Изјашњавајући се на наводе поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је кроз аргументацију изложу у оквиру одговора у погледу понуде изабраног понуђача, за све оспорене позиције у делу који се односи на изградњу терена на отвореном простору иза Технолошког факултета, на отвореном простору на кп. бр. 6383/3 и на отвореном простору у насељу Солидарност, у вези са одступањима у димензијама справа на које је указао подносилац захтева, истакао да су понуђене справе одговарајућих карактеристика без обзира на мало одступање у димензијама справа, с обзиром на то да је достављено појашњење од стране понуђача у којем је изабрани понуђач на свом меморандуму јасно указао у ком делу каталога се исте налазе, као и да поседују све тражене сертификате.

Наручилац је затим у вези са понудом подносиоца захтева указао да је исту оценио као неприхватљиву јер иста има недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде и није је могуће упоредити са другим понудама. С тим у вези, наручилац је навео да је у опису референце подносилац захтева цитирао захтев наручиоца, али да није наведен ниједан податак о уговору, вредности уговора, нити остали подаци којима подносилац захтева доказује испуњеност критеријума из тачке 3.1, услед чега није било основа за примену члана 119. ЗЈН. Наручилац је такође истакао да у конкретном случају није повређено начело једнакости јер није било основа за примену члана 142. ЗЈН у погледу понуде подносиоца захтева, тј. да није било доставе доказа да би на основу истих тражио појашњење, док је од изабраног понуђача тражио појашњење пошто се из достављеног сертификата није могло закључити на које справе из спецификације се односи сертификат, као и да је у захтеваном року исти доставио документ „Спецификација фитнес опреме са каталогом“, у складу са стандардом према предмјеру, за сваку справу, због чега, према аргументацији наручиоца, није основана тврдња подносиоца захтева да је наручилац „прихватио захтев где није јасно наведено о којим справама се ради“.

Због свега наведеног, наручилац је предложио да се поднети захтев за заштиту права одбије као неоснован.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду мишљење изабраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка, у део „Општи подаци о предмету набавке“, Републичка комисија је утврдила да је предмет конкретног поступка јавне набавке одређен као набавка добара – набавка и уградња опреме за теретане на отвореном на три локације у Лесковцу:

- на отвореном простору на КП бр. 5888/1 иза Технолошког факултета;
- у парку Краља Петра на КП бр. 6383/3 и
- на отвореном простору на КП бр. 677/3 у насељу Солидарност.

Даљим увидом у конкурсну документацију, у део „Опис и спецификације предмета, услови испоруке или извршења“, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру истог

наручилац предвидео документе под називом „Технички опис – Технолошки факултет“, затим „Технички опис – Солидарност“ и „Технички опис - Краља Петра“, те да је у истима навео податке у погледу техничког описа радова, локација и обухвата, постојећег стања, функционалне концепције и обликовања (материјали, зеленило, урбани мобилијар).

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка јавне набавке, у део „Образац структуре цене“, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у погледу изградње терена на отвореном простору иза Технолошког факултета (7 m x 17 m=119 m²), затим на отвореном простору на кп. бр. 6383/3 (12 m x 17 m=204 m²) и у насељу Солидарност (7 m x 17 m=119 m²), предвидео детаљан опис позиција које се односе на: 1. Грађевинске радове, 2. Гумену подлогу и 3. Фитнес справе.

Такође, наручилац је определио да понуђачи за сваку позицију посебно за предвиђену јединицу мере и количину, искажу јединичну цену без ПДВ-а и укупну без ПДВ-а, као и да у делу „Рекапитулација“ наведу укупну вредност без и са ПДВ-ом.

Даљим увидом у конкурсну документацију сачињену ради спровођења предметног поступка, у део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру тачке 3. „Технички и стручни капацитет“, подтачке 3.4. „Сертификати институција или агенција за контролу квалитета“ наручилац предвидео следеће: „Понуђач за све справе мора да поседује сертификат и/или декларацију о усаглашености са референтним стандардом SRPS EN 16630 и за гумену подлогу мора да поседује сертификат и/или декларацију о усаглашености са референтним стандардом SRPS EN 1177“.

Као начин доказивања испуњености наведеног критеријума наручилац је предвидео да је привредни субјект дужан да путем Портала јавних набавки састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Доказ: Овај критеријум доказује се достављањем сертификата званичних институција или агенција за контролу квалитета чија је компетентност призната, којима се потврђује усаглашеност добара са јасно дефинисаним техничким спецификацијама или стандардима. Испуњеност критеријума се доказује достављањем копије Сертификата или Декларације о усаглашености са референтним стандардом SRPS EN 16630 за сваку справу из спецификације и копије Сертификата или Декларације о усаглашености са референтним стандардом SRPS EN 1177.

Прегледом целокупне конкурсне документације, утврђено је да наручилац ни у једном делу исте није определио место на којем би понуђачи уписивали које фитнес справе нуде (назив или модел/тип или назив произвођача), нити је предвидео обавезу понуђача да доставе доказе (нпр. каталоге, техничке листове, техничку документацију и сл.) на основу којих би доказивали да понуђена добра одговарају захтеваним техничким спецификацијама.

Увидом у Записник о отварању понуда од дана 12.09.2023. године утврђено је да су у предметном поступку јавне набавке два понуђача поднела понуде, односно изабрани понуђач и подносилац захтева.

Увидом у понуде наведених понуђача, утврђено је да исти ни у једном делу достављених понуда нису навели које фитнес справе и ког произвођача нуде, нити су доставили било који доказ у циљу доказивања захтеваних техничких спецификација фитнес справа, а с обзиром да предметном конкурсном документацијом исто није било ни предвиђено.

Из података предметног поступка јавне набавке доступних на Порталу јавних набавки, као и документације достављене од стране наручиоца, произилази да је наручилац дана 13.09.2023. године, сходно члану 119. ЗЈН, захтевао од изабраног понуђача да достави доказе о испуњености следећих критеријума за квалитативни избор привредног субјекта: 2.1

„Упис у регистар“, 3.1 „Списак испоручених добара“, 3.2 „Техничка лица или тела - контрола квалитета“, 3.3 „Техничка средства и мерс за обезбеђење квалитета“, 3.4 „Сертификати институција или агенција за контролу квалитета“, 4.1 „Стандарди осигурања квалитета“ и 4.2 „Стандарди управљања животном средином“, а коју документацију је изабрани понуђач доставио електронским путем, преко Портала јавних набавки дана 15.09.2023. године, у оквиру које се налази и сертификат EN 16630:2015, број S 60158337, издат од стране TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Nurnberg, који важи до 11.08.2026. године, као и сертификат EN 16630:2015, број S 60146481, издат од стране TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Nurnberg, који важи до 09.03.2025. године.

Увидом у сертификат EN 16630:2015, број S 60158337 утврђено је да је у истом наведено следеће: „Certified Product (Product Identification)“ – Permanently installed outdoor fitness equipment; „Type designation“ – Barok fitness, те да је заокружено следеће: CF 01, CF 02, CF 04, CF 05, CF 06, CF 13, CF 14, CF 15, CF 17, CF 24, CF 26-1 и CF 31.

Увидом у сертификат EN 16630:2015, број S 60146481 утврђено је да је у истом наведено следеће: „Certified Product (Product Identification)“ – Permanently installed outdoor fitness equipment; „Type designation“ – Barok fitness, те да је означено следеће: ACT 204 и ACT 206.

Затим, из података предметног поступка јавне набавке доступних на Порталу јавних набавки произилази да се наручилац дана 19.09.2023. године, у складу са чланом 142. став 2. ЗЈН обратио изабраном понуђачу захтевом за појашњење понуде, наводећи да се из достављеног сертификата EN 16630 не може закључити на које справе се односи сертификат, с обзиром да је потребно доставити сертификат или Декларацију о усаглашености са референтним стандардом SRPS EN 16630 за сваку справу из спецификације. С тим у вези, наручилац је захтевао да изабрани понуђач у року од 5 радних дана достави појашњење да су наведеним сертификатом обухваћене све справе из спецификације, и у којем ће јасно назначити на коју справу се односи.

Даљим увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, утврђено је да је изабрани понуђач дана 20.09.2023. године доставио појашњење своје понуде, тј. документ под називом „Спецификација фитнес опреме у складу са стандардом EN 16630 према предмјеру“ у којем је по ставкама навео називе фитнес опреме, шифру која је као таква наведена у сертификатима SRPS EN 16630 достављеним у понуди, као и број сертификата, те изводе из каталога произвођача наведене опреме означене као: Act 204 Product, Act 206 Product, CF 01 Product Sheet, CF 02 Product Sheet, CF 04 Product Sheet, CF 05 Product Sheet, CF 06 Product Sheet, CF 13 Product Sheet, CF 14 Product Sheet, CF 15 Product Sheet, CF 17 Product Sheet, CF 24 Product Sheet, CF 26-1 Product Sheet, CF 31 Product Sheet.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки и расположиву документацију предметног поступка, утврђено је да је наручилац донео Одлуку о додели уговора бр. 461/2 од 25.09.2023. године, те да је понуду подносиоца захтева, оценио као неприхватљиву са образложењем да поднета Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта „Екогрид“ д.о.о. Марибор, Словенија, није исправно попуњена у делу 3.1 „Списак испоручених добара“ с обзиром на то да је у опису референце понуђач само цитирао тражени критеријум, али није навео конкретан уговор на који се односи референца, те нема основа за примену члана 119. ЗЈН, јер нема података о уговору, вредности уговора, нити осталих података којима понуђач доказује испуњеност критеријума 3.1 „Списак испоручених добара“, док је уговор доделио изабраном понуђачу.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве. Ставом 2. истог члана прописано је да конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора,

услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.

Чланом 98. став 1. ЗЈН је прописано да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. истог члана је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 141. ЗЈН прописано је да након отварања понуда, односно пријава, врши се преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако: 1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта; 2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта; 3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама; 4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци; 5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији; 6) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац доноси одлуку о додели уговора ако је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора. Ставом 4. истог члана прописано је да одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предмет конкретног поступка јавне набавке определио као набавку добара, те да је у конкурсној документацији сачињеној ради спровођења предметног поступка јавне набавке, у делу исте насловљеном као „Опис и спецификација предмета набавке“, предвидео документе под називом „Технички опис – Технолошки факултет“, затим „Технички опис – Солидарност“ и „Технички опис - Краља Петра“, у којима је навео податке у погледу техничког описа радова, локација и обухвата, постојећег стања, функционалне концепције и обликовања (материјали, зеленило урбани мобилијар).

Даље произилази да је наручилац у делу „Образац структуре цене“, у погледу изградње терена на отвореном простору иза Технолошког факултета (7 m x 17 m=119 m²), затим на отвореном простору на кл. бр. 6383/3 (12 m x 17 m=204 m²) и у насељу Солидарност (7 m x 17 m=119 m²), предвидео детаљан опис позиција које се односе на: 1. Грађевинске радове, 2. Гумену подлогу и 3. Фитнес справе. Такође, наручилац је определио да понуђачи за сваку позицију посебно за предвиђену јединицу мере и количину, искажу јединичну цену без ПДВ-а и укупну без ПДВ-а, као и да у делу „Рекапитулација“ наведу укупну вредност без и са ПДВ-ом.

Прегледом целокупне конкурсне документације, утврђено је да наручилац ни у једном делу исте није определио место на којем би понуђачи уписивали које фитнес справе нуде (назив или модел/тип или назив произвођача), нити је предвидео обавезу понуђача да

доставе доказе (нпр. каталоге, техничке листове, техничку документацију и сл.) на основу којих би доказивали да понуђена добра одговарају техничким спецификацијама.

С обзиром на утврђено чињенично стање, а имајући у виду садржину конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке у делу прописаних техничких спецификација, садржину поднетих понуда, као и садржину навода поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија констатује да утврђено чињенично стање упућује на закључак да у конкретном случају није могуће извршити стручну оцену понуда на законит и објективно проверљив начин.

Наведено из разлога што наручилац у конкретном случају конкурсну документацију није сачинио у свему у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, имајући у виду да ни у једном делу конкурсне документације није предвидео да понуђачи у понуди тачно одреде које фитнес справе нуде (или ког произвођача), како би у стручној оцени најпре могао да утврди која добра су понуђена од стране понуђача, као ни доказе у циљу утврђивања да ли понуђене фитнес справе испуњавају захтеване техничке карактеристике предвиђене у делу „Образац структуре цене“. У прилог наведеном је и околност на коју у поднетом захтеву за заштиту права указује подносилац захтева, тј. да је наручилац тек након достављања спецификација фитнес опреме са каталогом од стране изабраног понуђача, дошао до сазнања која фитнес опрема и справе су понуђене од стране изабраног понуђача, а што одговара утврђеном чињеничном стању из којег произилази да наручилац приликом вршења стручне оцене понуда из достављеног сертификата изабраног понуђача ЕН 16630:2015 није могао да утврди на које справе се исти односи, услед чега је захтевао од изабраног понуђача појашњење да ли су наведеним сертификатом обухваћене све справе из спецификације, те да јасно назначи на коју справу се исти односи, у ком смислу је изабрани понуђач дана 20.09.2023. године уз достављено појашњење понуде приложио и извод из каталога фитнес справа које је понудио.

С тим у вези, Републичка комисија указује да техничка спецификација сходно члану 93. став 2. ЗЈН представља обавезан и саставни део сваке конкурсне документације, која описује предмет јавне набавке који мора бити објективан и одговарати потребама наручиоца, при чему наручилац има обавезу да предвиди које доказе о испуњености техничких спецификација понуђач треба да достави како би се у фази стручне оцене понуда утврдило да ли такво добро одговара захтеваном, односно да ли је понуда прихватљива.

Утврђени недостаци у садржини предметне конкурсне документације, у конкретном случају за последицу су имали немогућност подношења понуда у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, те самим тим и неупоредивост достављених понуда у смислу члана 144. став 1. тачка б) ЗЈН, а у вези са тачком 3) наведеног члана ЗЈН, односно немогућност спровођења објективне и законите стручне оцене понуда.

Имајући у виду наведене пропусте наручиоца и фазу поступка јавне набавке, то се према оцени Републичке комисије утврђене повреде не могу отклонити на другачији начин него поништењем предметног поступка јавне набавке у целини, услед чега је Републичка комисија на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, а у вези са чланом 226. став 2. ЗЈН донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да је имала у виду да је подносилац захтева указао и на друге разлоге због којих сматра да је наручилац неправилно поступао у конкретном случају (оспорување прихватљивости понуде изабраног понуђача, те неприхватљивости понуде подносиоца захтева). Међутим, како се последица утврђених повреда ЗЈН састоји у неопходности поништења предметног поступка јавне набавке у целини, то Републичка комисија исте није посебно разматрала, нити образлагала јер то не би било од утицаја на другачију одлуку о основаности поднетог захтева за заштиту права у конкретном случају.

Уколико понови поступак јавне набавке предметних добара, наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију тако да иста буде у складу са одредбама ЗЈН и подзаконских аката, те да посебно води рачуна да приликом дефинисања техничке

спецификације предвиди да понуђачи садржином понуде определе добра која нуде, односно произвођача истих, као и доказе које су понуђачи дужни да доставе у циљу утврђивања да ли иста испуњавају захтеване техничке карактеристике, а имајући у виду примедбе Републичке комисије констатоване овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 225. став 5. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају нужне и оправдане трошкове које је подносилац захтева имао у укупном износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Мерсиха Марковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈП „Урбанизам и изградња Лесковац“, Трг револуције бр. 45;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Ekogrid“ д.о.о. Ниш, Византијски Булевар бр. 126/8, као овлашћеном члану групе понуђача;
- 3) **изабраном понуђачу:** „Maraton LDN“ д.о.о. Мачванска Митровица, ул. Лале Станковића бр. 20а, као овлашћеном члану групе понуђача.